



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

DOCUMENTO DI ATENEO PER L'AQ DEI CORSI DI STUDIO

15/07/2020

Edizione: O2

Scheda di Monitoraggio Annuale



SCHEDA DI MONITORAGGIO ANNUALE

27/10/2020

Denominazione del Corso di Studio: Laurea in Ingegneria Biomedica

Classe: L8 e L9

Scuola/Dipartimento: Scuola Politecnica e delle Scienze di Base – Dipartimento di Ingegneria Elettrica e delle Tecnologie dell'Informazione



Gruppo di Riesame

Prof. Francesco Amato (Coordinatore CCD) – Responsabile del Riesame

Prof. Mario Cesarelli (Docente del CdS e Referente Assicurazione della Qualità del CdS)

Prof.ssa Maria Romano (Docente del CdS)

Prof. Mario Sansone (Docente del CdS)

Sig. Nicolas Minervini (Rappresentante degli studenti)

Dr.ssa Adriana D'Auria (Tecnico Amministrativo)

Ing. Michela D'Antò (Rappresentante del mondo del lavoro)

Fonti di informazioni e dati consultati:

- Indicatori ANVUR (anni 2016-2020)
- Dati d'Ateneo reperibili attraverso il *cruscotto della didattica* (<https://dwhmstr.cineca.it/>)
- Dati forniti da ALMALAUREA (<http://www.almalaurea.it>)
- Dati relativi alla rilevazione dell'opinione degli studenti per l'AA.AA. 2020/2021 (http://www.unina.it/documents/11958/23617537/10_DIETI.pdf)

Il GRIE si è riunito, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni di questo Rapporto di Monitoraggio Annuale, operando come nel seguito indicato.

Riunioni del Gruppo di Riesame

- 22 ottobre 2021

Verbale della riunione.

Il Gruppo del Riesame del Corso di Laurea in Ingegneria Biomedica e del Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Biomedica si è riunito in via telematica, causa restrizioni dovute alla pandemia per COVID-19, il giorno 22 ottobre 2021 alle ore 13.00. Sono presenti il prof. Mario Cesarelli, la Prof.ssa Maria Romano, la sig.ra Adriana D'Auria, la dott.ssa Michela D'Antò, oltre al coordinatore dei CdS, prof. Francesco Amato.

Il Gruppo si riunisce per redigere il Rapporto Annuale di Monitoraggio dei CdS in Ingegneria Biomedica. Inizialmente si definisce la base dati cui attingere nella stesura dei Rapporti e le modalità di redazione degli stessi. Dopo aver concordato e definito le azioni da intraprendere, il gruppo si aggiorna a nuova riunione prevista per il 26 ottobre 2021, alle ore 13.00.

Alle ore 13.30 non essendoci altre questioni da discutere la riunione viene sciolta.

Del che è verbale letto, confermato e sottoscritto.

- 26 ottobre 2021

Verbale della riunione.

Il Gruppo del Riesame del Corso di Laurea in Ingegneria Biomedica e del Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Biomedica si è riunito in via telematica, causa restrizioni dovute alla pandemia per COVID-19, il giorno 26 ottobre 2020 alle ore 13.00. Sono presenti il prof. Mario Cesarelli, la prof.ssa Maria



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

DOCUMENTO DI ATENEEO PER L'AQ DEI CORSI DI STUDIO

15/07/2020

Edizione: O2

Romano, il Prof. Mario Sansone, la sig.ra Adriana D'Auria, la dott.ssa Michela D'Antò e il rappresentante degli studenti sig. Nicolas Minervini, oltre al coordinatore dei CdS, prof. Francesco Amato.

Il Gruppo si riunisce per redigere la Scheda di Monitoraggio Annuale dei CdS in Ingegneria Biomedica. Si presentano le versioni redatte dei due rapporti e si apportano le modifiche ritenute opportune. Alle ore 13:30 non essendoci altre questioni da discutere la riunione viene sciolta. Del che è verbale letto, confermato e sottoscritto.

Presentato, discusso e approvato in Commissione per il Coordinamento Didattico in data:

29.10.2021

Sintesi dell'esito della discussione della Commissione per il Coordinamento Didattico

Il prof. Amato presenta il documento SMA della Laurea Magistrale elaborato a valle delle due riunioni del GRIE (22/10/2021 e 26/10/2021).

All'unanimità, la CCD esprime parere favorevole all'approvazione.



ANALISI DELLA SITUAZIONE

Prima di svolgere l'analisi, è necessaria una premessa, la Laurea Interclasse L8 e L9 è di nuovissima istituzione. È stato svolto, al momento, solo il I anno; pertanto, i dati, quando disponibili, saranno da considerarsi assolutamente parziali e solo indicativi.

Il gruppo del riesame (GRIE) del Corso di Laurea in Ingegneria Biomedica, classe L8 e L9, ha preso in considerazione le seguenti fonti per effettuare l'analisi presentata in questo rapporto annuale di monitoraggio (SMA 2021)

- indicatori forniti dall'ANVUR relativi all'anno 2020
- dati relativi alla carriera degli studenti, estratti dal cruscotto per la didattica d'Ateneo;
- dati relativi alla rilevazione dell'opinione degli studenti per l'A.A. 2020/2021.

- I dati sul profilo dei laureati forniti da Almalaurea non sono disponibili.

Tali dati consentono, in genere, di confrontare il CdS con gli altri CdS della stessa classe non solo all'interno dell'Ateneo, ma anche dell'area geografica di riferimento (SUD E ISOLE per Federico II) e a livello nazionale.

L'analisi è stata suddivisa in alcune macroaree: attrattività, organizzazione del Corso di Studi e valutazione della didattica.

Non sono state considerate le aree occupazione dei neolaureati ed internazionalizzazione essendo evidentemente prematuro.

Attrattività

Il primo dato da considerare per quanto riguarda l'attrattività è chiaramente quello del numero di immatricolazioni.

Facendo riferimento ai dati del cruscotto della didattica (<https://dwhmstr.cineca.it/>), si verifica che il numero di iscritti è 390, un valore più che soddisfacente per un Corso di Laurea di nuova istituzione.

Relativamente all'attrattività del CdS si valuta poi sia il numero di studenti iscritti da fuori regione rispetto al totale, sia quello degli iscritti da fuori Napoli.

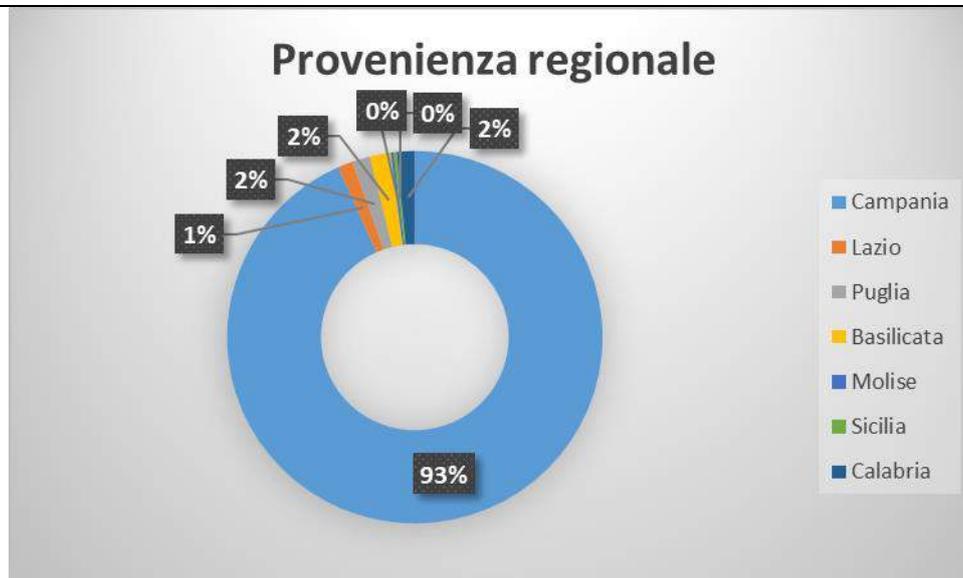


Figura 1 – Percentuali di iscritti dalle diverse regioni in Ingegneria Biomedica L8-L9 nell'A.A. 2020/21

Nei confronti di studenti provenienti da fuori regione, il GRIE non si ritiene soddisfatto; infatti, secondo i dati del cruscotto pe la didattica, essi sono solo il 7%.

Viceversa, non è trascurabile il numero di iscritti da fuori provincia, quasi il 40%, come riportato in figura 2.

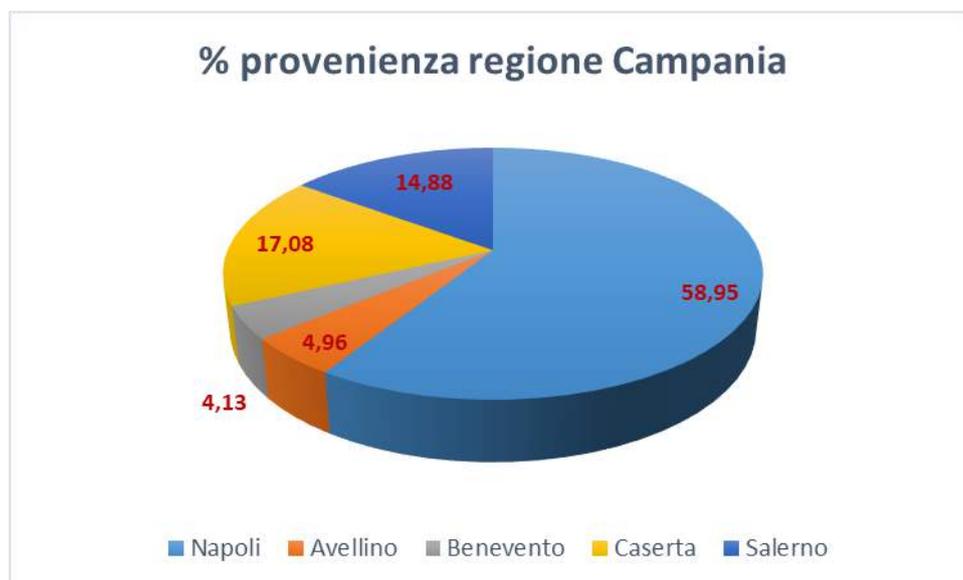


Figura 2 – Percentuali di iscritti dalle diverse città campane al corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Biomedica nell'A.A. 2020/21

Per quanto riguarda la provenienza scolastica è sostanzialmente dai licei, solo poche decine di studenti provengono da istituti tecnici.



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

DOCUMENTO DI ATENEO PER L'AQ DEI CORSI DI STUDIO

15/07/2020

Edizione: O2

Organizzazione del CdS

Purtroppo, la maggior parte dei dati ANVUR non sono disponibili.

Tra quelli forniti il più significativo è l'**iC05 - Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)** che, come riportato in Tabella 1, risulta essere molto alto.

CdS	Media area geografica rif.	Media nazionale
53,9	16,2	15,2

Tabella 1 – Rapporto studenti regolari/docenti (la media di Ateneo) non è disponibile

A confermare questo dato, c'è l'indicatore **iC27 - Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)**, che risulta pari a 85,9.

È evidente, pertanto, che è necessario un rafforzamento del corpo docente.

Come indicato nella Tabella 2, è molto alta anche la **Percentuale di ore di docenza erogata da: docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata** (indicatore **iC19**), **docenti e ricercatori a tempo determinato di tipo B** (indicatore **iC19BIS**) **docenti e ricercatori a tempo determinato di tipo A e B** (indicatore **iC19TER**).

iC19	iC19BIS	iC19TER
45,5	90,9	100

Tabella 2 – Percentuale di ore di docenza erogata nel 2020 da docenti assunti a tempo indeterminato e ricercatori a tempo determinato di tipo A e B sul totale delle ore di docenza erogata

Facendo riferimento ai questionari somministrati agli studenti, si possono fare ulteriori considerazioni circa l'organizzazione e le strutture a disposizione del CdS.

Mentre più della metà degli studenti si dicono soddisfatti delle aule (quesito **q.1 - Le aule dove si svolgono le lezioni, ovvero le modalità telematiche di erogazione delle lezioni, sono adeguate?**, pari a 0,61); meno della metà sono soddisfatti dei laboratori (**q.2 - I laboratori e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?**, pari a 0,33).

Leggermente inferiori al 50%, sono gli indicatori **q.9 - L'insieme degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, etc.) è accettabile?**, pari a 0,45 e **q.10 - L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, etc.) è accettabile?**, pari a 0,44.

Decisamente basso risulta l'indicatore **q.11 - Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?**, pari solo a 0,2.

Valutazione della didattica

Per quanto riguarda la valutazione della didattica ed il rapporto con i docenti, ci si è dovuti affidare ai questionari, dei quali, nella tabella 3, si riportano i risultati più significativi.



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

DOCUMENTO DI ATENEIO PER L'AQ DEI CORSI DI STUDIO

15/07/2020

Edizione: O2

Quesito	2020/21
q.5 - L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	1
q.6 - Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.) sono utili all'apprendimento della materia?	0,66
q.7 - Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	0,71
q.8 - Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	0,61
q.18 - Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	0,68
q.21 - Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	0,82

Tabella 2 – Risultati medi ad alcune domande proposte con il questionario “Livello di soddisfazione espresso dagli studenti”

Inoltre, è stato sentito il rappresentante degli studenti secondo il quale non ci sono particolari criticità da segnalare.

Il GRIE è ovviamente soddisfatto di questi risultati preliminari, che, in quanto tali, dovranno essere in futuro monitorati con attenzione.

CRITICITÀ

In generale, il GRIE ritiene che sia ancora presto per fare una valutazione esaustiva dell'andamento del nuovo CdS. Tuttavia, i primi risultati sono incoraggianti ed emergono, essenzialmente, solo criticità relativamente alle materie di base, alle conoscenze preliminari (probabilmente mal testate con i quiz d'ingresso) e all'attrattività, la quale, come già segnalato in precedenti relazioni, è da attribuirsi principalmente alla carenza di residenze per gli studenti.

Queste criticità esulano dalle competenze della CCD e quindi si porrà l'attenzione su altri aspetti.

AZIONI CORRETTIVE REALIZZATE IN QUESTO ANNO DAL GRIE.

Quest'anno, per migliorare la comunicazione con gli studenti, **è stato aggiornato e riorganizzato il sito web del CdS** (<http://ingegneria-biomedica.dieta.unina.it/index.php/it/>), al fine di facilitarne la navigazione.

Inoltre, per migliorare ulteriormente l'organizzazione del CdS e sostenere gli studenti nell'affrontare alcune problematiche, **la CCD ha istituito alcune sottocommissioni.**

Tra queste, alcune sono a servizio sia della laurea Triennale sia di quella Magistrale; in particolare:

- *Commissione pratiche studenti* (convalide, trasferimenti, problematiche varie)
- *Commissione editoriale* (manutenzione sito web, produzione flyer, aggiornamento guide studente, monitoraggio siti docente).

Altre sono più specificamente rivolte al CdS Triennale:

- *Commissione orientamento e pubblicizzazione* (partecipazione ad eventi di pubblicizzazione ed orientamento, contatti con scuole superiori ed eventualmente altre università, preparazione presentazioni).



AZIONI CORRETTIVE PROPOSTE

- **Azione #1:** portare all'attenzione del Consiglio di Dipartimento la richiesta di stabilizzare quanto più possibile i docenti delle materie di base.
Modalità e tempi: monitoraggio della soddisfazione degli studenti; tempi di attuazione dipendenti dal Consiglio di Dipartimento.
Responsabilità: GRIE.
Indicatori di successo: ottenere valori positivi degli indicatori ANVUR iC05, iC08 e iC19.
- **Azione #2:** portare all'attenzione del Consiglio di Dipartimento il problema dell'organizzazione dei primi anni del CdS.
Modalità e tempi: monitoraggio della soddisfazione degli studenti; tempi di attuazione dipendenti dal Consiglio di Dipartimento.
Responsabilità: GRIE.
Indicatori di successo: ottenere valori positivi degli indicatori ANVUR e delle risposte degli studenti ai questionari predisposti per il Rilevamento delle loro opinioni.